

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(решение в окончательной форме изготовлено 11 апреля 2018 г.)

6 апреля 2018 года г. Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в составе

председательствующего – Зайцева Ф.А.,

при секретаре судебного заседания Евсюкове С.В.,

с участием представителя истца Ивановой М.А., представителя административных ответчиков – Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – СПб ВИ ВНГ России) и его начальника – Акутина С.Д., представителя административного ответчика – жилищной комиссии СПб ВИ ВНГ России – Акуевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по иску <данные изъяты> об оспаривании утверждённого начальником решения жилищной комиссии об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в военный суд с административным иском, в котором просит признать незаконным утверждённое начальником решения жилищной комиссии СПб ВИ ВНГ России от 11 января 2018 г. (протокол № 1 – 2018) об отказе в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге, в связи с чем просил повторно рассмотреть вопрос о принятии его на названный учёт. Также истец просит возместить расходы на представителя в размере 40 000 руб.

Представитель административного истца Иванова М.А. указала, что истец первый контракт о прохождении военной службы заключил после 1 января 1998 г., проходит её в г. Санкт-Петербурге, имеет общую продолжительность военной службы более 20 лет, в связи с чем обратился с заявлением о принятии на жилищный учёт по избранному после увольнения с военной службы месту жительства, в чём ему отказано ввиду обеспечения ранее жилым помещением из государственного жилищного фонда, возможность сдачи которого утрачена. Решение об отказе в принятии на жилищный учёт истец считает незаконным поскольку жилым помещением из государственного жилищного фонда не обеспечивался.

Представители административных ответчиков Акутин С.Д. и Акуева А.С. указали, что оспариваемым решением жилищной комиссии истцу отказано в принятии на учёт нуждающихся на основании пункта 2 части 1 статьи 54 ЖК РФ. Основанием для такого вывода послужило то, что административный истец с заявлением о принятии на жилищный учёт представил документы, которые свидетельствуют о невозможности сдачи

ранее предоставленного жилого помещения из государственного жилищного фонда. Также представители полагали требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя чрезмерно завышенным, а сумма, предъявленная к взысканию, не соответствует принципу разумности, а также объёму и сложности проделанной представителем административного истца работы.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Установлено, что истцом не пропущен предусмотренный частью 1 статьи 219 КАС РФ трехмесячный процессуальный срок обращения с административным иском в суд.

Из материалов дела следует, что истец с 24 февраля 1998 г. проходит военную службу по контракту, имеет общую продолжительность военной службы более 20 лет.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьёй 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» суд приходит к выводу о том, что истец при наличии установленных законодательством оснований может претендовать на получение жилья, пригодного для постоянного проживания, по избранному после увольнения с военной службы месту жительства.

Так, в декабре 2017 г. истец обратился с рапортом в жилищную комиссию о принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге.

Утверждённым начальником решением жилищной комиссии СПб ВИ ВНГ России от 11 января 2018 г. (протокол № 1 – 2018) истцу отказано в принятии на жилищный учёт по мотивам, согласующимся с приведёнными выше возражениями представителей административных ответчиков. В обоснование принятого решения жилищной комиссией указано, что в июне 1995 истцу участвовал в приватизации жилого помещения по адресу: <адрес>, которое в мае 2010 г. он подарил матери. Руководствуясь положениями подпункта «д» пункта 10 Правил учёта военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, жилищная комиссия пришла к выводу о том, что истец с заявлением о принятии на жилищный учёт представил документы, которые не подтверждают право состоять на названном учёте.

Оценивая законность и обоснованность оспариваемого утверждённого начальником решения жилищной комиссии, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что переданное в собственность истца жилое помещение по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>,

по договору от 13 июня 1995 г. входило в состав жилищного фонда АОЗТ «Сяглицы», то есть принадлежало предприятию и на основании ч. 4 ст. 5 ЖК РСФСР к нему применялись правила, установленные для общественного жилищного фонда. В связи с этим договор с заявителем был заключен от имени АОЗТ «Сяглицы» его представителем по доверенности.

Из изложенного следует, что к переданной заявителю в собственность квартире применялись правила, установленные для общественного жилищного фонда, а государство в лице уполномоченных им органов государственной власти стороной договора о передаче этой квартиры в собственность не выступало.

Что касается указания в тексте договора на передачу квартиры в собственность заявителя на основании Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», то это обусловлено положениями пункта Постановления Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1542-1 «О введении в действие Закона РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», согласно которому общественным объединениям (организациям) рекомендовано осуществлять передачу и продажу находящегося в их собственности жилья в собственность граждан на условиях, предусмотренных для государственного и муниципального жилищного фонда.

При таких данных вывод жилищного органа о распоряжении Рябушевым жилым помещением, ранее полученным от государства, является несостоятельным.

Согласно абзацу 13 пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 145-ФЗ) военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьёй 51 ЖК РФ, в порядке, предусмотренном Правилами признания нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих - граждан Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 29 июня 2011 г. № 512.

Следовательно, вывод жилищной комиссии о том, что при решении вопроса о принятии Рябушева на жилищный учёт надлежало руководствоваться Правилами учёта военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, является ошибочным.

С учётом вышеизложенного утверждённое начальником решение жилищной комиссии СПб ВИ ВНГ России от 11 января 2018 г. (протокол № 1

– 2018) об отказе Рябушеву в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге, законным считаться не может и нарушает права административного истца. В целях восстановления нарушенных прав административного истца, суд считает необходимым и достаточным обязать начальника и жилищную комиссию СПб ВИ ВНГ России рассмотреть вопрос о принятии Рябушева на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге.

В соответствии со статьёй 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Согласно статье 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность указанных ко взысканию судебных расходов, как категория оценочная определяется индивидуально, с учётом особенностей конкретного дела.

Следовательно, при оценке объёма предъявленных стороной по делу судебных расходов имеют юридическое значение ряд принципиальных условий, а именно: сложность рассмотренного дела во взаимосвязи с характером рассматриваемого спора и категории дела, объём доказательной базы по делу, число судебных заседаний, в том числе затраченного времени на подготовку дела к рассмотрению.

При этом уменьшение судом предъявленного стороной по делу к возмещению размера судебных расходов на оплату услуг представителя является одним из правовых инструментов, направленных против его произвольного завышения.

Как следует из материалов дела, Рябушевым в действительности понесены расходы в сумме 40 000 руб. за оказание представителем ряда услуг, предусмотренных условиями договора, в частности: за подготовку административного иска; представление интересов в суде первой инстанции.

Представители административных ответчиков Акутин С.Д. и Акуева А.С. требование Рябушева не признали по мотиву несоответствия размера суммы, предъявленной к взысканию принципу разумности, а также объёму и сложности проделанной представителем административного истца работы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 20 октября 2005 г. № 355-О и от 17 июля 2007 г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах с учётом конкретных обстоятельств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции РФ,

согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В этой связи суд полагает, что размер суммы, подлежащей взысканию в счёт возмещения понесенных Рябушевым расходов на оплату услуг представителя должен быть снижен до 5 000 руб. с учётом сложности дела, его продолжительности и объёма работы по представительству интересов Рябушева, в том числе: фактического участия Ивановой М.А. в подготовке дела к судебному разбирательству, а также оказанных услуг по подготовке административного иска и представлению интересов в суде первой инстанции. При этом суд считает необходимым отметить, что консультационные услуги, такие как консультирование заказчика, юридическая экспертиза документов, сбор доказательств, к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 226 и 227 КАС РФ, военный суд –  
РЕШИЛ:

Административный иск Рябушева Сергея Петровича удовлетворить.

Признать незаконным утверждённое начальником решение жилищной комиссии Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации» от 11 января 2018 года (протокол № 1 – 2018) об отказе Рябушеву С.П. в принятии на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге.

Обязать начальника и жилищную комиссию Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации» рассмотреть вопрос о принятии Рябушева С.П. на учёт нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по избранному месту жительства в г. Санкт-Петербурге, о чём в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу сообщить в суд и Рябушеву С.П.

Взыскать с Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации» в пользу Рябушева С.П. судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 300 рублей и расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, а всего на общую сумму 5 300 (пять тысяч триста) рублей. В удовлетворении остальной части его требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 рублей - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский окружной военный суд через Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий Ф.А. Зайцев

<данные изъяты>

<данные изъяты> <данные изъяты>

<данные изъяты> <данные изъяты>

<данные изъяты>