

## ФИО лиц скрыты из соображений конфиденциальности

Дело № 2а-66/2015

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

1 декабря 2016 года

город Гаджиево

Гаджиевский гарнизонный военный суд под председательством судьи Михайлюка А.С., при секретаре Венгерак А.А., с участием заявителя <ФИО скрыты>, представителя заявителя Журавлёвой В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части 0000 (звание) <ФИО скрыты> об оспаривании решения начальника отдела № 3, г. Североморск, федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – отдел № 3 ФГКУ «Западрегионжилье»), связанного с отказом в восстановлении на учёте нуждающихся в жилом помещении,

установил:

<ФИО скрыты> обратился в суд с заявлением, в котором просит признать незаконным решение начальника отдела № 3 ФГКУ «Западрегионжилье» № 00 от (...) г. об отказе в восстановлении его на учёте нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма в избранном после увольнения месте жительства, обязать должностное лицо отменить это решение и восстановить его на указанном учёте.

Начальник отдела № 3 ФГКУ «Западрегионжилье», руководитель федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республике Карелия», привлечённый к участию в деле для решения вопроса о распределении судебных расходов, извещённые надлежащим образом о дате, времени и месте проведения разбирательства по делу, в судебное заседание не прибыли, своих представителей не направили, ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия.

В судебном заседании заявитель <ФИО скрыты> и его представитель Журавлёва поддержали заявленные требования и пояснили, что заявитель с учётом наличия у него соответствующей выслуги лет и увольнения в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, отвечает всем необходимым критериям для получения жилья в избранном после увольнения месте жительства. Не является, по их мнению, препятствием для реализации этого права и факт обеспеченности его по месту службы жилым помещением, в котором остались проживать члены его бывшей семьи, поскольку оно сдано им в установленном порядке. Кроме того, <ФИО скрыты> пояснил, что жилое помещение, выданное ему в 1995 г. и расположенное по адресу: (...) в 2002 г. было переведено в категорию специализированного жилого фонда.

Заслушав объяснения заявителя <ФИО скрыты> и его представителя Журавлёвой, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Решением начальника отдела № 3 ФГКУ «Западрегионжилье» от (...) г. № 0000, о чём свидетельствует копия документа, заявителю отказано в восстановлении на учёте нуждающихся в жилом помещении по договору социального найма в избранном после увольнения месте жительства со ссылкой на невозможность сдать ранее предоставленное ему по месту службы жилое помещение.

Проверяя законность такого решения должностного лица, суд исходит из следующего.

В соответствии с Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (п. 14 ст. 15) условиями реализации военнослужащими права на обеспечение жильем при перемене места жительства в связи с увольнением являются наличие у них общей продолжительности военной службы 10 лет и более, увольнение по одному из трёх приведённых в законе оснований, а также освобождение указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей занимаемых по месту службы жилых помещений.

Наличие у <ФИО скрыты> необходимой выслуги лет и увольнение его по соответствующему основанию подтверждается выпиской из приказа командующего Северным флотом № 00 от (...) г., согласно которому он при наличии общей продолжительности военной службы, составляющей 28 лет 5 месяцев, он уволен в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подп. «а» п. 1 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

При этом, как установлено в судебном заседании, в апреле 1995 г. <ФИО скрыты> и членам его семьи – жене <ФИО скрыты> и дочери <ФИО скрыты> за счёт Министерства обороны Российской Федерации по месту прохождения заявителем военной службы предоставлено жилое помещение для постоянного проживания по адресу (...), общей площадью 47,29 кв. м. В мае 2005 г. в связи с убытием к новому месту службы в г. Северодвинск Архангельской области и расторжением брака

он снялся с регистрационного учёта по месту проживания в указанном жилом помещении, которое в сентябре 2005 г. администрацией муниципального образования предоставлено на условиях социального найма членам его бывшей семьи.

Данные обстоятельства, подтверждённые копиями послужного списка, адресного листка убытия, договора социального найма жилого помещения № 00от (...) г., свидетельств о регистрации по месту пребывания от (...) г., от (...) г., от (...) г., от (...) г. и от (...) г., справкой МБУ «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг ЗАТО Александровск», указывают на то, что жилое помещение, занимаемое заявителем и членами его семьи в период службы, не освобождено всеми лицами, на которых оно предоставлялось, как этого требует вышеприведенная норма Федерального закона.

Не опровергает такой вывод доводы заявителя о переводе предоставленного жилого помещения к категории специализированного жилого фонда и представленная заявителем справка о сдаче жилого помещения от (...) г., выданная начальником морской инженерной службы войсковой части 0000, поскольку она не свидетельствует о сдаче данного жилья названными лицами.

При этом следует учесть, что согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим.

В этой связи содержащееся в оспариваемом решении начальника отдела № 3 ФГКУ «Западрегионжилье» указание о непредоставлении <ФИО скрыты> документа, подтверждающего фактическую сдачу ранее предоставленного жилого помещения, является по существу правильным.

Вместе с тем при принятии данного решения должностным лицом оставлено без внимания то, что количество лиц с учётом фактически проживающих в оставленной заявителем квартире его бывшей жены и дочери составляет три человека при общей площади жилого помещения 47,29 кв. м, а в соответствии с ч. 1 ст. 51 Жилищного кодекса РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учётной нормы.

Согласно п. 2.9 Положения о порядке предоставления жилых помещений муниципального жилищного фонда в ЗАТО Александровск по договорам социального найма, утверждённого Решением Совета депутатов муниципального образования ЗАТО Александровск от 23 сентября 2011 г. № 86, учётная норма площади жилого помещения, исходя из которой определяется

уровень обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения в целях их принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляет 18 кв. м. общей площади жилого помещения на одного человека.

Поскольку размер общей площади, приходящийся на каждого из указанных лиц, составляет менее учётной нормы ( $47,29 / 3 = 15,76$  кв.м), <ФИО скрыты> правомерно поставил вопрос о восстановлении его на учёте нуждающихся в жилом помещении.

Что же касается реализации им своего права на жилое помещение в период службы и невозможности представления документов об освобождении жилого помещения в установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих» порядке, то эти обстоятельства, исходя из смысла закона, должны учитываться при повторном обеспечении его жильём по договору социального найма путём предоставления жилья с учётом приходящейся на него общей площади в ранее полученном от Министерства обороны РФ жилом помещении.

На основании изложенного суд признает заявление <ФИО скрыты> обоснованным, подлежащим удовлетворению и возлагает на начальника отдела № 3 ФГКУ «Западрегионжилье» обязанность устранить допущенное нарушение права заявителя на жильё посредством восстановления его на учёте нуждающихся в жилых помещениях.

Поскольку суд удовлетворяет заявление в полном объеме, судебные расходы по уплате заявителем государственной пошлины, составляющие согласно квитанции 000 рублей, в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ подлежат полному возмещению ему со стороны довольствующего финансового учреждения.

Руководствуясь ст. 98, 194 - 199, 258 ГПК РФ, гарнизонный военный суд

решил:

Заявление <ФИО скрыты> – удовлетворить.

Признать решение начальника отдела № 3, г. Североморск, федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от (...) г. №0000об отказе в восстановлении <ФИО скрыты> на учёте нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма незаконным.

Обязать начальника отдела № 3, г. Североморск, федерального государственного казённого учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации восстановить <ФИО скрыты> учёте нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Взыскать с Федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, Ленинградской области и Республики Карелия» в пользу <ФИО скрыты> судебные издержки в сумме 000 (триста) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Северный флотский военный суд через Гаджиевский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий по делу

А.С. Михайлюк