



семьи несут солидарную с нанимателем имущественную ответственность по обязательствам, вытекающим из указанного договора.

Как следует из ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

В соответствии с ч. 2 ст. 54 Семейного кодекса РФ несовершеннолетний имеет право жить и воспитываться в семье и право на совместное проживание с родителями.

По смыслу закона, право пользования несовершеннолетних детей жилым помещением производно от права пользования данным жилым помещением родителей (одного из них).

В ходе судебного заседания найдено подтверждение, что нанимателем по договору социального найма 4-х комнатной, расположенной в является 3-е лицо. Согласно выписке из домовой книги, в квартире совместно с нанимателем зарегистрированы: , приходящаяся дочерью нанимателю - регистрация с 30.05.1973 года по настоящее время; , приходящаяся дочерью нанимателю - регистрация с 30.05.1973 года по настоящее время; , приходящаяся внучкой нанимателю - регистрация с 20.04.1964 года по настоящее время; , приходящаяся внуком нанимателю - регистрация с 02.11.2010 года по настоящее время; , приходящийся внуком нанимателю - регистрация с по настоящее время; Я.М.К., приходящийся правнуком нанимателю - регистрация с 30.01.2013 года по настоящее время.

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что спорная квартира по адресу: является муниципальной собственностью. Муниципального образования Свердловский и фактически передана на условиях договора социального найма, в квитанциях на оплату жилого помещения производится начисления за наем жилья.

Согласно представленным квитанциям оплата за жилое помещение и коммунальные услуги начисляется на состав семьи - 7 человек с учетом ответчиков, Поскольку Я.М.М.К.,

Оплату за жилое помещение и коммунальные услуги производит истец, которой представлены соответствующие квитанции, ответчик после выезда из спорной квартиры в 1993 году не вносит плату за жилое помещение и коммунальные услуги, а также не выполняет иных обязанностей, предусмотренных договором найма жилого помещения.

После обобщения в суд и в ходе рассмотрения дела ответчиком были оплачены квитанции от 15.07.2015 года на сумму 2.000 руб. за услуги ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2», от 15.07.2015 года на сумму 1.000 руб. за услуги ООО «Ремонт Обслуживание Содержания», от 07.08.2015 года на сумму 1.000 руб. за услуги ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2», от 07.08.2015 года на сумму 1.000 руб. за услуги ООО «Ремонт Обслуживание Содержания».

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, сторонами не оспариваются, поэтому суд полагает их установленными.

Истец считает, что ответчики утратили право пользования спорным жилым помещением в связи с добровольным выездом из него в 1993 году. Ответчики добровольно выехали из спорного жилого помещения, вывезя свои вещи. С момента выезда ответчики квартплату и коммунальные платежи за спорное жилое помещение не вносили, создали свои семьи, занимают другие жилые помещения по иному адресу, однако сохраняют регистрацию по прежнему месту жительства, создала новую семью с ХАИ, с которым и проживает по другому адресу. создал новую семью с , с которой и проживает по другому адресу.

Каких-либо препятствий в проживании в спорном жилом помещении ответчиками не чинилось ни истцом, ни членами её семьи. Ответчик Поскольку Я.М.М.К. в спорное жилое помещение никогда не вселялся и в нём не проживал, права пользования жилым помещением не приобрел.

Указанные доводы истца подтвердили свидетели ФАВ, Ф.Ю., КЕИ. У суда не имеется оснований ставить под сомнение показания указанных свидетелей, ибо они являются последовательными, согласуются друг с другом и с объяснениями лиц участвующих в деле.

Ответчики не оспаривают факт своего проживания в спорной квартире с 1983 года, и факт вселения в данную квартиру и не проживания в ней несовершеннолетнего Поскольку Я.М.М.К. Более того, ответчики в предварительном судебном заседании 22.05.2015 года соглашались с истцом, указывая, что в 1993 году они выехали из спорной квартиры и больше в ней не появлялись. Их имущества и вещей в спорной квартире не осталось. Препятствий в пользовании спорным жилым помещением им не чинилось. проживает с мужем ХАИ в его квартире на , проживает в квартире ХАИ на .

Впоследствии ответчики изменили свои показания и стали утверждать, что истец или чинит препятствия в пользования квартирой, вследствие чего они лишены возможности проживания в спорном жилом помещении.

Допрошенный по ходатайству стороны ответчика свидетель ЛИГ показала, что лет десять назад приходила к , просилась пожить из-за плохих отношений с мужем. Светлана ей ответила, что ремонт делала не для неё. Она (свидетель) предлагала пожить у неё, но истец отказалась. О домогательствах со стороны и о том, что вступает, ей известно со слов .

Суд критически оценивает объяснения ответчиков. показания свидетеля ЛИГ, ибо они не последовательны, не согласуются между собой, и противоречат иным собранным по делу доказательствам.

При разрешении спора между сторонами, суд руководствуется ч. 3 ст. 83 ЖК РФ и разъяснениями, изложенными в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 02 июля 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших при применении Жилищного кодекса Российской Федерации".

Согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина, как стороны в договоре найма жилого помещения, отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина.

В рассматриваемом случае суд полагает установленными факты добровольного выезда ответчиков в 1993 году из занимаемого жилого помещения - 4-комнатной квартиры по адресу: выезда принадлежащих им личных вещей и иного принадлежащего им имущества из данной квартиры, неисполнения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, а также невыполнения ими иных обязанностей, предусмотренных договором найма жилого помещения.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями истца и его представителя Антуфьевой Н.Н., показаниями свидетелей ФАВ, ФОЮ, КЕИ, собственными показаниями ответчиков в предварительном судебном заседании 22.05.2015 года, когда они соглашались с иском, указывая, что в 1993 году они выехали из спорной квартиры и больше в ней не появлялись. Их имущества и вещей в спорной квартире не осталось. Препятствий в пользовании спорным жилым помещением им не чинилось. Препятствий в проживании с мужем ХАИ в его квартире на проживает в квартире ХАИ на

Установлено, что после достижения совершеннолетия в 2008 году, он не возвратился в спорное жилое помещение для проживания в нём, не привозил в него свои вещи и имущество, и не вносил плату за жилое помещение и коммунальные услуги, а также не выполнял иные обязанности, предусмотренные договором найма жилого помещения.

Ответчикам не чинились препятствия в пользовании спорным жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём. Ответчики с требованиями к об устранении препятствий в пользовании жилым помещением в установленном порядке не обращались.

Обращение с иском об устранении препятствий в пользовании жилым помещением последовало только после предъявления к ней иска о признании утратившей право пользования жилым помещением в связи с добровольным выездом из него в 1993 году.

Суд расценивает данные действия, равно как и оплату ею в июле и августе 2015 года отдельных коммунальных платежей, как способ защиты от предъявленного к ней иска.

Доводы ответчика о том, что она подвергалась домогательствам со стороны о том, что в период с 1996 года по настоящее время ею и её сыном предпринимались неоднократные попытки вернуться в квартиру по месту регистрации, судом отклоняются, ибо данные доводы соответствующими доказательствами не подтверждены, проверяются материалами дела.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что ответчики после выезда в 1993 году из спорной квартиры никаких юридически значимых действий по сохранению за собой права пользования спорным жилым помещением не совершали.

Сам по себе факт регистрации по прежнему месту жительства, согласно ч. 2 ст. 3 Закона РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" не может служить условием реализации прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными нормами субъектов РФ.

Добровольно выехав из спорной квартиры и не проживая в ней длительный срок, не исполняя обязанности по договору найма по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, сохраняя лишь регистрацию, ответчики злоупотребляют своим правом, что недопустимо в силу п. 1 ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

Учитывая, что выезд ответчиков в 1993 году из спорного жилого помещения носит постоянный характер, так как вывезли из него свои личные вещи, создали новые семьи с ХАИ и и проживают с новыми семьями в других жилых помещениях, им не чинились препятствия в пользовании спорным жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, они длительное время не исполняют обязанности по договору социального найма по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, суд полагает исковые требования

к о признании утратившими право пользования жилым помещением – 4-комнатной квартирой по адресу: обоснованными и подлежащими удовлетворению, а иск к об устранении препятствий в пользовании жилым помещением необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В рассматриваемом случае непринятие ответчиков в спорном жилом помещении и длительное невыполнение ими обязанностей по договору социального найма связано не с наличием препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, а в связи с добровольным выездом в другое место жительства и созданием ими новых семей.

Судом также установлено, что регистрация Я.М.К. в спорной квартире по адресу: имеет действительно, формальный характер и не порождает равные с нанимателем права на жилое помещение. Поскольку Я.М.К. не являлся фактически в данное жилое помещение в установленном порядке с соблюдением требований статьи 70 ЖК РФ, не является членом семьи истца, истец не ведёт с ним общее хозяйство, то право пользования жилым помещением он не приобрёл.

Учитывая, что право пользования несовершеннолетних детей жилым помещением производно от права пользования данным жилым помещением родителей (одного из них), а в спорной квартире по адресу: никто из родителей Я.М.К. не проживает, суд соглашается с доводами истца о том, что Я.М.К. не приобрёл право пользования спорным жилым помещением.

В связи с изложенным, исковые требования к несовершеннолетнему Поскольку Я.М.К. о признании не приобретшим право пользования жилым помещением по адресу: являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по госпошлине.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

о в с и л

Иск к о признании утратившими право пользования жилым помещением, к Я.М.К. о признании не приобретшим право пользования жилым помещением удовлетворить.

Признать утратившими право пользования жилым помещением – 4-комнатной квартирой по адресу:

Признать Я.М.К. не приобретшим право пользования жилым помещением – 4-комнатной квартирой по адресу:

Взыскать с в пользу расходы по госпошлине в размере «данные изъяты», с каждого ответчика.

В удовлетворении иска к об устранении препятствий в пользовании жилым помещением отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Северодвинский городской суд в течение месяца.

Председательствующий Попов И.А.К.